

APÉNDICE

Las Economías Emergentes en los *Flat Teens*

Jorge Eduardo Navarrete
Agosto 2013

- El Análisis *Las Economías Emergentes en los Flat Teens* (ISBN 978-607-7833-45-1) que Jorge Eduardo Navarrete preparó para analizar una prospectiva del comportamiento de las economías emergentes y su impacto en la economía y política globales para la segunda década del siglo XXI, se basa en gran medida en una robusta serie de observaciones y evaluaciones que el propio autor desarrolló.
- El examen sobre las 18 economías emergentes contenido en estas páginas es un esfuerzo por describir su tránsito a través de la crisis económico-financiera de los años recientes, que se ha convertido en un punto de inflexión para el sistema global y las relaciones económicas y políticas entre países, apuntando hacia transformaciones que describen tendencias de largo plazo.
- Por considerar que esta información es de utilidad para el público interesado en profundizar su conocimiento de tales apreciaciones, se presenta este Apéndice al estudio principal editado en paralelo por la Fundación Friedrich Ebert en México.



Índice

■ La travesía por la crisis: 2007-2012	3
Primera fase: 2008 a 2º trimestre de 2010.....	4
Segunda fase: 2º trimestre de 2010 a 4º trimestre de 2012.....	12
■ Caída, recuperación y recaída: un intento de medición	13
Índice de gravedad de la crisis	14
Índice de solidez de la recuperación.....	15
Recaída y atonía: 2011-2012	16
■ América Latina en el círculo de las economías emergentes	17
■ El futuro cercano: la visión a 2017	22
Las economías emergentes y en desarrollo en la economía global	23
“Nuestras” 18 economías emergentes en el conjunto del Sur.....	24
Comportamiento esperado a 2017 de las economías emergentes.....	24



Este Apéndice recoge las elaboraciones estadísticas que se construyeron para analizar la base fáctica del texto de este ensayo. Además de complementar la información y brindar elementos adicionales para el análisis, apunta algunas de las consideraciones del texto con la evidencia empírica correspondiente. Reúne y elabora información que a menudo se encuentra dispersa y el autor considera que puede aportar motivos adicionales de reflexión sobre el tema central del ensayo.

La travesía por la crisis: 2007-2012

El cuadro 2 del documento principal (ISBN 978-607-7833-45-1), además de presentar el listado de las 18 economías emergentes consideradas en este ensayo, ofrece un breve vistazo de la situación en que se encontraban en 2007, el año en que la Gran Recesión tuvo sus primeras, incipientes manifestaciones.

Las economías emergentes culminaron en 2007 un período de expansión rápida y sostenida, con tasas medias anuales de crecimiento real superiores a 3.5%, con excepción de Brasil y México. El promedio aritmético no ponderado de las 18 economías equivalió a 5.2%. Conviene clasificarlas en tres grupos: 5 economías de crecimiento alrededor del promedio (hasta medio punto porcentual por debajo o por encima): Corea, Indonesia, Malasia, Tailandia y Turquía; 9 economías de crecimiento inferior al promedio (más de medio punto porcentual por debajo): Argentina, Brasil, Colombia, Chile, Egipto, México, Polonia, Sudáfrica y Venezuela; y, finalmente, 4 economías con crecimiento superior al promedio (más de medio punto porcentual por encima): China, India, Rusia y Vietnam.

El quinquenio por el que hasta ahora se extiende la crisis se subdivide en dos periodos, que corresponden a las dos fases de la crisis: la primera, del inicio de 2008 hasta mediados de 2010, cuando la crisis se manifiesta con mayor intensidad, se produce la notable reacción de la comunidad internacional, liderada por el Grupo de los 20 (G20), y se produce un repunte generalizado pero débil de la actividad económica, que se inicia, en un solo caso (Corea) desde el segundo trimestre de 2009 y en el resto de

las economías emergentes en el último de ese año o el primero del siguiente. Se registra entonces un cambio en la orientación de políticas: desde comienzos de 2010 empieza a hablarse de las “estrategias de salida” tanto de las acciones anticíclicas como de las medidas de estímulo y poco después se impone un desmantelamiento prematuro de las medidas anticíclicas y la orientación de las políticas favorece ampliamente a los objetivos de estabilización y consolidación fiscal. Con este giro se marca una segunda fase, caracterizada por el agotamiento de la recuperación, que se ve reemplazada por nuevas manifestaciones de desaceleración e incluso recesión, que se presentan desde finales de 2010 y a lo largo de 2011, persistiendo, con marcadas variantes nacionales, hasta finales de 2012 y, de acuerdo a la información más reciente, continuando presentes. O aun agravadas, en el primer trimestre de 2013, al menos en algunas economías avanzadas, en especial en la zona del euro.

A este respecto, a principios de 2011, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) señaló:

Tras un año de recuperación frágil y desigual, el crecimiento económico mundial comenzó a desacelerarse en un frente amplio desde mediados de 2010 y se espera que este menor crecimiento continúe en 2011 y 2012. La previsión básica de Naciones Unidas para el crecimiento del producto bruto mundial (PBM) es de 3.1% en 2011 y de 3.5% en 2012, inferior tanto a la tasa de 3.6% estimada para 2010 como al ritmo de crecimiento global anterior a la crisis. La debilidad de las mayores economías avanzadas continúa frenando la recuperación global y supone riesgos para la estabilidad de la economía mundial en los años venideros. La escala sin precedente de las medidas de política adoptadas por los gobiernos durante las etapas tempranas de la crisis contribuyó sin duda a estabilizar los mercados financieros y a provocar una recuperación súbita. Sin embargo, la superación de los problemas estructurales que condujeron a la crisis –y de los que fueron resultado de la crisis misma– ha resultado mucho más complicada y supondrá un proceso mucho más prolongado. Esta situación contrasta con el fuerte crecimiento del PIB en numerosos países en desarrollo y economías en transición, que han contribuido con más de la mitad de la expansión total de la economía mundial desde el tercer trimestre de 2009¹.



La primera fase presenció también, sobre todo en los países desarrollados, alzas significativas, generalizadas y persistentes de la desocupación. La Organización Internacional del Trabajo (OIT) estimó que en 2009 la tasa de desempleo mundial se elevó a 6.6%, la que representa una cifra de 212 millones de desocupados (de constituir la población de un país, se trataría del quinto más poblado del orbe). “Tras cuatro años de decrecimientos sucesivos, el aumento de la tasa global de desempleo comenzó desde 2008, pero el incremento, tanto en la tasa como en el número de desocupados fue mucho más agudo en 2009[...], un aumento de casi 34 millones en el número de desocupados, ocurrido en su mayor parte en el último año”². Con toda razón se ha señalado que “la crisis está siendo, para el mundo entero[...], la crisis del empleo”³.

En el frente de las presiones inflacionarias, el panorama previo a la crisis en las economías emergentes resultaba multivariado. Si se atiende a las tasas anuales de inflación, medida por los precios al consumidor, en los dos primeros trimestres de 2008, cuando en las economías emergentes no se manifestaban aún las consecuencias de la crisis, se encuentra que la mitad de las 18 economías emergentes registraban tasas inflacionarias medias, de entre 5 y 10 por ciento, en promedio; 5 otras alcanzaban niveles inflacionarios con tasas de dos dígitos, y las 4 restantes mostraban niveles bajos, inferiores al 5 por ciento. Al enfrentar las consecuencias de la crisis, la capacidad de las economías con inflación elevada para adoptar programas anticíclicos enérgicos era más limitada que la de aquellos que enfrentaban presiones inflacionarias bajas o medias.

Primera fase: 2008 a 2º trimestre de 2010

La parte superior de los cuadros A.1a, A.1b y A.1c registra las trayectorias del crecimiento económico de las economías emergentes ilustradas con la evolución trimestral del producto interno bruto, expresado en tasas anuales; la parte intermedia registra la evolución de la desocupación, medida también en tasas trimestrales, en la mayor parte de los casos, y anuales en unos cuantos, y la parte inferior muestra el comportamiento, de la inflación,

que se presenta también en su evolución trimestral en el período. Adviértanse los siguientes fenómenos: En sentido estricto, la Gran Recesión afectó el crecimiento económico de todas las economías emergentes, pero lo hizo de manera diferenciada. Los países que no sufrieron recesión, aunque se desaceleró su ritmo de crecimiento, claramente deben considerarse como los menos afectados; hubo 6 de éstos: China, Egipto, India, Indonesia, Polonia y Vietnam. Se les califica como *eximidos* de la contracción.

Si se considera la duración de la crisis podría calificarse de breve a las que provocaron hasta 2 trimestres de contracción; larga a las que afectaron entre 3 y 4 trimestres, y extensa a las que provocaron contracción por 5 trimestres o más. Si, por otra parte, se considera la intensidad o profundidad de la crisis, se calificaría como *moderada* a la que produjo una o más contracciones trimestrales de menos de 3% (a tasa anual); *aguda*, a la que dio lugar a una o más contracciones trimestrales de entre 3 y 6 por ciento, y *extrema* a la que produjo una o más contracciones trimestrales mayores al 6% como tasa anual. Con estos criterios, las restantes 12 economías emergentes, corresponderían a seis subgrupos:

- contracción breve y aguda: Argentina;
- contracción larga y moderada: Brasil, Colombia y Sudáfrica;
- contracción larga y aguda: Corea y Chile;
- contracción larga y extrema: Malasia, Rusia, Tailandia y Turquía;
- contracción extensa y aguda: Venezuela, y
- contracción extensa y extrema: México

El comportamiento de la desocupación en esta primera fase de la Gran Recesión corresponde a una tipología menos complicada. La información

1. UNCTAD, *World Economic Situation and Prospects 2011*, Highlights www.unctad.org/en/pages/PublicationsArchive.aspx?publicationind=601.

2. International Labour Organization, *Global Employment Trends*, Ginebra, enero de 2010, p.6

3. Véase *México frente a la crisis. Hacia un nuevo curso de desarrollo*, UNAM, México, 2009, p 29.



Cuadro A.1a

Travesía por la crisis – Primera fase (2008-2010)
Economías emergentes con crecimiento alrededor del promedio

	Corea	Indonesia	Malasia	Tailandia	Turquía
Crecimiento económico – Tasas trimestrales sobre año anterior (%)					
2008 / 1T	5.8	6.3	7.1	6.0	6.6
2008 / 2T	5.3	6.5	6.3	5.3	1.9
2008 / 3T	3.9	6.1	4.7	4.0	0.5
2008 / 4T	-3.4	5.2	0.1	-4.3	-6.2
2009 / 1T	-4.2	4.4	-6.2	-7.1	-7.8
2009 / 2T	-2.2	4.0	-3.9	-4.9	-3.0
2009 / 3T	0.9	4.2	-1.2	-2.8	-3.3
2009 / 4T	6.0	5.4	4.5	5.8	6.0
2010 / 1T	8.1	5.7	10.1	12.0	11.7
2010 / 2T	7.2	6.2	8.9	9.1	10.3
Desocupación – Tasas trimestrales (%)					
2008 / 1T	3.1		3.6	1.5	10.7
2008 / 2T	3.2		3.5	1.5	8.2
2008 / 3T	3.1		3.1	1.2	10.3
2008 / 4T	3.3		3.0	1.4	13.6
2009 / 1T	3.7		4.0	1.9	16.1
2009 / 2T	4.0		3.6	2.4	13.0
2009 / 3T	3.6	7.9 ^a	3.6	1.2	13.4
2009 / 4T	3.5		n.d	0.9	13.1
2010 / 1T	3.8	7.4 ^b	3.6	1.0	13.7
2010 / 2T	3.5		3.7	1.5	10.5
Inflación – Incremento anual de los precios al consumidor (%)					
2008 / 1T	3.9	8.2	2.8	5.3	9.2
2008 / 2T	5.5	11.0	7.7	8.9	10.6
2008 / 3T	5.1	11.0	8.2	3.0	12.6
2008 / 4T	4.1	11.1	4.4	0.4	10.0
2009 / 1T	3.9	7.9	3.5	-0.2	7.9
2009 / 2T	2.6	5.0	1.7	3.2	8.4
2009 / 3T	2.2	2.8	-2.0	-1.0	5.3
2009 / 4T	2.8	2.8	1.1	3.5	6.5
2010 / 1T	2.3	3.4	1.3	3.4	4.0
2010 / 2T	2.2	4.5	1.6	2.6	8.9

Fuente: Elaboración propia con datos de "Output, prices and jobs", *The Economist*, Londres, varios números de 2009 a 2011.

a. Corresponde a septiembre

b. Corresponde a marzo



Cuadro A.1b

Travesía por la crisis – Primera fase (2008-2010)
Economías emergentes con crecimiento superior al promedio

	China	India	Rusia	Vietnam
Crecimiento económico – Tasas trimestrales sobre año anterior (%)				
2008 / 1T	10.6	8.8	8.5	
2008 / 2T	10.1	7.9	7.8	
2008 / 3T	9.0	7.6	6.2	
2008 / 4T	6.8	5.3	1.2	5.5
2009 / 1T	6.1	5.8	-9.5	
2009 / 2T	7.0	6.1	-10.9	4.5
2009 / 3T	8.9	7.9	-8.9	5.8
2009 / 4T	10.7	6.0	-3.8	6.9
2010 / 1T	11.9	8.6	2.9	5.8
2010 / 2T	10.3	8.8	4.5	6.4
Desocupación – Tasas trimestrales (%)				
2008 / 1T			6.4	
2008 / 2T			6.2	
2008 / 3T			5.3	
2008 / 4T	9.2 ^c	9.1 ^c	7.7	4.7 ^c
2009 / 1T			10.0	
2009 / 2T			8.6	
2009 / 3T			7.3	
2009 / 4T	9.6 ^c	10.7 ^c	8.2	4.6 ^c
2010 / 1T			8.6	
2010 / 2T			6.8	
Inflación – Incremento anual de los precios al consumidor (%)				
2008 / 1T	8.3	7.9	13.3	
2008 / 2T	7.1	7.7	16.2	
2008 / 3T	4.6	9.8	16.1	
2008 / 4T	1.2	9.7	13.3	4.3
2009 / 1T	-1.2	14.5	14.0	11.2
2009 / 2T	2.9	13.7	5.8	3.9
2009 / 3T	-0.8	11.6	10.7	2.4
2009 / 4T	1.9	15.1	8.8	6.5
2010 / 1T	2.4	14.5	9.4	9.5
2010 / 2T	2.2	10.0	4.3	8.7

Fuente: Elaboración propia con datos de “Output, prices and jobs”, *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.
 c. Cifras anuales



Cuadro A.1c

Travesía por la crisis – Primera fase (2008-2010)
Economías emergentes con crecimiento inferior al promedio

	Argentina	Brasil	Colombia	Chile	Egipto	México	Polonia	Sudáfrica	Venezuela
Crecimiento económico – Tasas trimestrales sobre año anterior (%)									
2008 / 1T	8.4	5.8	4.1	3.0	6.9	2.6	6.1	4.4	4.8
2008 / 2T	7.5	6.8	3.7	4.3	6.6	2.8	5.8	4.5	7.1
2008 / 3T	3.2	6.1	3.7	4.8	6.8	1.6	4.8	2.9	4.6
2008 / 4T	-4.9	1.3	-0.7	0.2	0.0	-1.6	2.9	1.0	3.2
2009 / 1T	2.0	-1.8	-0.6	-2.1	4.3	-8.2	0.8	-1.3	0.3
2009 / 2T	-0.8	-1.8	-0.5	-4.5	4.5	-10.3	1.1	-2.8	-2.4
2009 / 3T	-0.3	-1.2	-0.2	-1.6	4.9	-6.2	1.7	-2.1	-4.5
2009 / 4T	2.6	4.3	2.5	2.1	4.7	-2.3	3.1	-1.4	-5.8
2010 / 1T	6.8	9.1	4.4	1.0	5.8	4.3	3.0	1.6	-5.8
2010 / 2T	11.8	8.8	4.5	6.5	4.5	7.6	3.5	3.0	-1.9
Desocupación – Tasas trimestrales (%)									
2008 / 1T	8.4	8.6	11.1	7.6	9.0	3.8	11.1	10.6	8.2
2008 / 2T	7.0	7.8	11.2	8.4	8.4	3.6	9.6	12.2	7.5
2008 / 3T	7.8	8.7	11.1	7.8	8.6	4.3	8.1	13.1	7.2
2008 / 4T	7.3	6.8	10.8	7.5	8.8	4.3	9.5	9.5	6.3
2009 / 1T	8.4	9.0	12.0	9.2	9.4	4.2	11.2	8.5	8.1
2009 / 2T	8.8	8.1	11.4	10.7	9.4	5.8	10.7	4.2	7.7
2009 / 3T	9.1	7.7	12.6	10.2	9.3	6.4	11.9	6.1	8.3
2009 / 4T	8.4	6.8	11.3	8.6	9.4	5.8	10.9	6.3	7.4
2010 / 1T	7.7	7.4	11.8	9.0	9.1	5.4	12.9	5.1	9.2
2010 / 2T	7.5	7.0	11.6	8.5	9.0	5.1	11.6	5.5	8.2
Inflación – Incremento anual de los precios al consumidor (%)									
2008 / 1T	8.4	4.7	5.9	8.5	14.4	4.3	4.1	10.6	29.1
2008 / 2T	7.0	6.1	7.2	9.5	20.2	5.3	4.6	12.2	32.2
2008 / 3T	7.8	6.3	7.6	9.2	21.5	5.5	4.5	13.1	36.0
2008 / 4T	7.3	5.9	7.7	7.1	18.3	6.5	3.3	9.5	30.9
2009 / 1T	8.4	5.6	6.1	5.0	12.1	6.0	3.6	8.5	28.6
2009 / 2T	8.8	4.8	2.3	1.2	10.7	3.7	2.3	4.2	31.8
2009 / 3T	9.1	4.3	3.2	-1.1	10.7	4.9	6.1	6.1	28.9
2009 / 4T	8.4	4.3	2.0	-1.4	13.3	3.6	3.5	6.3	26.9
2010 / 1T	7.7	6.3	1.8	0.3	11.5	3.0	4.3	5.1	26.2
2010 / 2T	7.5	4.9	3.2	2.6	7.2	4.3	4.3	5.5	21.3

 Fuente: Elaboración propia con datos de "Output, prices and jobs", *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.



disponible para rastrear el comportamiento del desempleo es menos completa. De la India, China y Vietnam sólo se dispone de cifras anuales, mientras que de los restantes 15 se conoce la evolución trimestral de la desocupación (aunque es muy incompleta la relativa a Indonesia). En estos casos conviene tener en cuenta la diferencia entre la tasa de desocupación más baja en el año previo a la crisis (2008) y la más alta registrada en los seis trimestres siguientes (hasta el segundo de 2010). Con este criterio, habría que considerar como *moderados* a los incrementos inferiores a 2 puntos; como *severos* los que se sitúan entre 2 y 5 puntos, y como *extremos* a los aumentos de desempleo superiores a 5 puntos porcentuales.

Con este criterio, en cuanto al impacto sobre la desocupación, se distinguirían los siguientes tres subgrupos:

- moderado: Colombia, Corea, Egipto, Malasia y Tailandia
- severo: Argentina, Brasil, Chile, México, Polonia, Rusia, Sudáfrica y Venezuela
- extremo: Turquía

Con base en las cifras anuales y en la limitada información disponible, China, India e Indonesia se sumarían al primer subgrupo: alza moderada del desempleo. Vietnam registró incluso una leve disminución del desempleo, expresado en cifras anuales, de 2008 a 2009.

Como se advierte, las contracciones que más persistieron, por encima de tres trimestres, y que fueron más marcadas, se asociaron a los mayores empeoramientos de la desocupación, como ilustra, en un extremo, el caso de Turquía, y, en menor medida, los de la mayoría de las demás economías emergentes.

Cuadro A.2

Travesía por la crisis – Primera fase (2008-2010)
Impactos comparados sobre crecimiento, empleo y precios

	Contracción	Desocupación	Inflación
Argentina	Breve y aguda	Severo	Media y estable
Brasil	Eximida	Severo	Media y estable
Colombia	Breve y aguda	Moderado	Media y a la baja
Corea	Larga y aguda	Moderado	Baja y a la baja
Chile	Larga y aguda	Severo	Media y a la baja
China	Eximida	Severo	Media y a la baja
Egipto	Eximida	Moderado	Alta y estable
India	Eximida	Severo	Media y al alza
Indonesia	Eximida	Severo	Alta y a la baja
Malasia	Larga y aguda	Moderado	Baja y a la baja
México	Extensa y extrema	Severo	Baja y estable
Polonia	Eximida	Severo	Baja y estable
Rusia	Larga y aguda	Severo	Alta y a la baja
Sudáfrica	Breve y aguda	Severo	Alta y a la baja
Tailandia	Larga y aguda	Moderado	Media y estable
Turquía	Larga y aguda	Severo	Alta y estable
Venezuela	Extensa y aguda	Extremo	Alta y estable
Vietnam	Eximida	Severo	Media y estable

Fuente: Elaboración propia basado en cuadros A.1a, A.1b y A.1c.



Cuadro A.3a

Travesía por la crisis – Segunda fase (2010-2012)
Economías emergentes con crecimiento alrededor del promedio

	Corea	Indonesia	Malasia	Tailandia	Turquía
Crecimiento económico – Tasas trimestrales sobre año anterior (%)					
2010 / 3T	4.5	5.8	-1.2	-2.8	5.5
2010 / 4T	4.8	6.9	4.8	3.8	9.2
2011 / 1T	4.2	6.5	4.6	3.0	11.1
2011 / 2T	3.4	6.5	4.0	2.6	8.8
2011 / 3T	3.5	6.5	5.8	3.5	8.2
2011 / 4T	3.4	6.5	4.8	3.8	5.2
2012 / 1T	2.9	6.3	4.7	5.4	3.2
2012 / 2T	2.3	6.4	5.4	4.2	2.9
2012 / 3T	1.6	6.2	5.2	3.3	1.6
2012 / 4T	1.6	6.1	6.4	19.5	
Desocupación – Tasas trimestrales (%)					
2010 / 3T	3.7	7.1 (ago)	3.1	0.9	11.3
2010 / 4T	3.6		3.2	1.0	11.4
2011 / 1T	4.0	6.8 (feb)	3.0	0.7	10.8
2011 / 2T	3.3		3.2	0.4	9.9
2011 / 3T	3.2	6.6	3.3	0.8	9.2
2011 / 4T	3.1		3.1	0.4	9.1
2012 / 1T	3.7	6.3	2.9	0.7	9.9
2012 / 2T	3.2		3.0	0.7	9.9
2012 / 3T	2.9	6.1	3.2	0.6	8.0
2012 / 4T	2.9		2.9	0.5	9.1
Inflación – Incremento anual de los precios al consumidor (%)					
2010 / 3T	4.3	4.6	3.4	4.0	6.2
2010 / 4T	3.5	7.0	2.2	3.0	6.4
2011 / 1T	4.7	6.7	2.1	3.1	4.0
2011 / 2T	4.4	5.5	3.5	4.1	6.2
2011 / 3T	4.2	4.6	3.4	4.0	6.2
2011 / 4T	4.2	3.8	3.0	3.5	10.4
2012 / 1T	2.6	4.0	2.1	3.4	10.4
2012 / 2T	2.2	4.5	1.6	2.6	8.9
2012 / 3T	2.0	4.3	1.3	3.4	9.2
2012 / 4T	1.4	4.3	1.2	3.6	6.2

Fuente: Elaboración propia con datos de “Output, prices and jobs”, *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.



Cuadro A.3b

Travesía por la crisis – Segunda fase (2010-2012)
Economías emergentes con crecimiento superior al promedio

	China	India	Rusia	Vietnam
Crecimiento económico – Tasas trimestrales sobre año anterior (%)				
2010 / 3T	9.6	8.9	2.7	7.2
2010 / 4T	9.8	8.2	5.0	7.3
2011 / 1T	9.7	7.8	4.1	5.4
2011 / 2T	9.5	7.7	3.4	5.0
2011 / 3T	9.1	6.9	4.1	7.2
2011 / 4T	8.9	6.1	4.8	5.9(a)
2012 / 1T	8.1	5.3	4.9	
2012 / 2T	7.6	5.5	4.0	
2012 / 3T	7.4	5.3	2.9	
2012 / 4T	7.9	4.5	1.5	5.0(a)
Desocupación – Tasas trimestrales (%)				
2010 / 3T			6.6	
2010 / 4T	6.1 ^c	10.8 ^c	7.2	4.4 ^c
2011 / 1T			7.1	
2011 / 2T			6.1	
2011 / 3T			6.0	
2011 / 4T	4.1 ^c	9.8 ^c	6.1	3.6 ^c
2012 / 1T			6.5	
2012 / 2T			5.4	
2012 / 3T			5.2	
2012 / 4T	4.1 ^c	9.9 ^c	5.3	
Inflación – Incremento anual de los precios al consumidor (%)				
2010 / 3T	6.1	10.1	7.2	8.9
2010 / 4T	4.6	9.7	8.8	11.8
2011 / 1T	5.4	8.8	9.4	13.9
2011 / 2T	6.4	8.6	9.4	11.8
2011 / 3T	6.1	10.1	7.2	22.4
2011 / 4T	4.1	6.5	6.0	18.1
2012 / 1T	3.6	9.5	3.7	14.2
2012 / 2T	2.2	10.0	4.3	6.9
2012 / 3T	1.9	9.7	6.6	6.5
2012 / 4T	2.5	10.6	6.5	6.8

Fuente: Elaboración propia con datos de "Output, prices and jobs", *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.
 c. Cifras anuales



Cuadro A.3c

Travesía por la crisis – Segunda fase (2010-2012)
Economías emergentes con crecimiento inferior al promedio

	Argentina	Brasil	Colombia	Chile	Egipto	México	Polonia	Sudáfrica	Venezuela
Crecimiento económico – Tasas trimestrales sobre año anterior (%)									
2010 / 3T	8.6	6.7	3.6	-1.6	4.6	5.3	1.7	2.6	-4.5
2010 / 4T	9.2	5.4	4.6	5.8	5.5	4.6	3.9	3.8	0.6
2011 / 1T	9.9	4.2	5.1	9.8	-4.2	4.3	4.4	3.6	4.5
2011 / 2T	9.1	3.1	5.1	6.8	0.3	3.6	4.3	3.0	2.5
2011 / 3T	9.3	2.1	7.7	4.8	4.6	4.5	4.2	3.1	4.2
2011 / 4T	7.3	1.4	4.6	5.8	5.5	3.7	4.4	2.9	0.6
2012 / 1T	5.2	0.8	4.7	5.6	5.2	4.6	3.5	2.1	5.6
2012 / 2T	0.0	0.5	4.9	5.5	3.3	4.1	2.4	3.0	5.4
2012 / 3T	0.7	0.9	2.1	5.7	4.3	3.3	1.4	2.3	5.2
2012 / 4T	2.1	1.4	2.1	5.7	2.2	3.2	1.1	2.5	5.5
Desocupación – Tasas trimestrales (%)									
2010 / 3T	7.6	6.2	10.6	8.0	8.9	5.7	11.5	25.3	8.9
2010 / 4T	7.3	5.3	11.1	7.1	8.9	4.9	12.3	24.0	7.7
2011 / 1T	7.4	6.5	10.8	7.3	11.9	4.6	13.1	25.0	9.2
2011 / 2T	7.4	6.2	10.9	7.2	11.8	5.4	11.8		8.4
2011 / 3T	7.2	6.0	9.7	7.4	11.9	4.7	12.5	25.0	7.2
2011 / 4T	6.7	4.7	9.8	6.6	12.4	4.5	12.5	23.9	7.0
2012 / 1T	7.1	6.2	10.4	6.6	12.6	5.1	13.3	25.2	7.9
2012 / 2T	7.2	5.8	10.0	6.6	12.6	5.7	12.3	24.9	7.4
2012 / 3T	7.6	5.4	9.9	6.5	12.5	4.7	12.4	25.5	7.3
2012 / 4T	6.9	5.4	12.1	6.0	13.0	5.0	13.4	24.9	5.9
Inflación – Incremento anual de los precios al consumidor (%)									
2010 / 3T	9.9	7.3	3.7	3.3	8.2	3.1	3.9	5.7	26.7
2010 / 4T	10.9	5.9	3.2	3.0	10.4	4.4	3.1	3.5	27.4
2011 / 1T	9.7	6.3	3.2	3.4	11.5	3.0	4.3	4.1	28.7
2011 / 2T	9.7	6.7	3.2	3.4	11.8	3.3	4.2	5.0	25.1
2011 / 3T	9.9	7.3	3.7	3.3	8.2	3.1	3.9	5.7	26.7
2011 / 4T	9.5	6.5	3.7	4.4	9.5	3.8	4.6	6.1	29.0
2012 / 1T	nd	5.2	3.4	3.8	9.0	3.7	3.9	6.0	24.6
2012 / 2T	nd	4.9	3.2	2.6	7.2	4.3	4.3	5.5	21.3
2012 / 3T	nd	5.3	3.1	2.1	6.2	4.8	3.8	5.5	18.0
2012 / 4T	nd	4.8	2.4	1.5	4.7	3.6	2.4	5.7	20.1

Fuente: Elaboración propia con datos de "Output, prices and jobs", *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.



Independientemente de las acciones anticíclicas adoptadas –que fueron desde las muy enérgicas y oportunas, como en el caso de China, hasta las extremadamente limitadas y tardías, como en el de México– entre el segundo trimestre de 2008 y el segundo de 2010, es decir, en el período de mayor impacto de la crisis sobre la actividad económica y el empleo, el comportamiento de la inflación se movió a la baja en 8 casos, se mantuvo estable en igual número, y sólo se movió al alza en uno (India). Debe subrayarse que hacia mediados de 2010 no había un panorama inflacionario que hiciese imperioso, como a menudo se dijo, iniciar la ejecución de las llamadas “estrategias de salida” de las políticas de estímulo de la actividad y el empleo y de abandono precipitado de las acciones anticíclicas.

En suma, el impacto de la desaceleración o contracción económica registrada entre finales de 2008 y a lo largo de 2009, así como el comportamiento de la desocupación en el mismo período, se combinan como se muestra en el cuadro A.2 con la evolución de la inflación.

Segunda fase: 2º trimestre de 2010 a 4º trimestre de 2012

Como se ha señalado, la segunda fase de la crisis se inicia en una situación de recuperación generalizada aunque débil o titubeante en las economías emergentes que habían sufrido diversos grados de contracción de la actividad económica. ¿Qué tan sólida y prolongada fue esta temprana reactivación? Para responder a esta cuestión conviene revisar la magnitud misma de la recuperación, medida por la diferencia entre la tasa de crecimiento más baja, por lo general negativa, registrada en la fase recesiva, con la más elevada alcanzada en la etapa de recuperación, así como el lapso (número de trimestres) en que la actividad económica mantuvo tendencia al alza, aún con altibajos. Conviene distinguir aquellos casos en que la recuperación no alcanzó a superar el ritmo de crecimiento observado en los trimestres anteriores a la crisis, es decir cuando se mantuvo por debajo de la curva, de aquellos otros en que ocurrió lo opuesto: una recuperación más rápida que el crecimiento anterior a la crisis: por encima de la curva. Como se observa enseguida, se encuentran comportamientos muy diversos.

Cuadro A.4

Características de la reactivación

Extensión	Intensidad	Países
Breves (hasta 3 trimestres)	Por debajo de la curva	
	Por encima de la curva	Argentina, Brasil, Corea, Malasia, México, Tailandia, Turquía
Amplias (de 4 a 6 trimestres)	Por debajo de la curva	Egipto, Rusia, Sudáfrica, Venezuela
	Por encima de la curva	Chile (con un trimestre de contracción)
Sostenidas (de 7 trimestres o más)	Por debajo de la curva	
	Por encima de la curva	Colombia

Fuente: Elaboración propia con datos de los cuadros A.3a, A.3b y A.3c.



En el caso de los países que, sin caer en la contracción, sólo desaceleraron su ritmo de crecimiento, los períodos de recuperación se mantuvieron entre 5 y 8 trimestres y, en algunos de ellos, como China e India, se superaron los ritmos de crecimiento trimestral anteriores a la crisis, lo que no ocurrió, por ejemplo, en Indonesia y Polonia. En el caso de Egipto, una reacceleración sostenida por ocho trimestres se vió interrumpida en el primero de 2011 por los acontecimientos políticos. Las historias de la recuperación, medida como arriba se señaló, ofrecen diversas variantes (cuadro A.4, página anterior).

Más allá de las economías emergentes, pero incluyéndolas, se manifestó lo que fue calificado como el espejismo de la recuperación. De hecho, ésta se había interrumpido, en la mayoría de los casos, desde mediados de 2011, de suerte que en ese año el crecimiento de la economía global fue inferior en alrededor de un tercio que el alcanzado en la recuperación de 2010 y también se mantuvo por debajo de las tasas observadas en 2007, antes de la Gran Recesión. En 2012 continuó la desaceleración de la actividad. En la gran mayoría de las economías emergentes, el período de reactivación más dinámica se observó en los dos últimos trimestres de 2010 y los dos iniciales de 2011. A partir de entonces, la tasa de crecimiento de ha debilitado y en el cierre de 2012 prácticamente todas las economías emergentes registraron crecimientos inferiores o muy inferiores a los de dos años antes.

Con la recuperación frustrada, aquellos países para los que la crisis había traído un alza moderada de la desocupación (Colombia, Corea, China, Egipto, India, Indonesia, Malasia y Tailandia) presenciaron, primero, una estabilización y, más adelante, una baja de la tasa correspondiente, con excepción de Egipto, donde se produjo un alza significativa, muy probablemente asociada a las tensiones políticas presentes desde principios de 2011, y de Colombia, donde la estabilización se dio a un nivel de desempleo más elevado, con tasas de dos dígitos.

Para un segundo grupo más numeroso de economías emergentes—compuesto por Argentina, Brasil, Chile México, Polonia, Rusia, Sudáfrica y Venezuela— que

habían resentido impactos severos sobre el empleo en el período de contracción o desaceleración de la actividad económica, la recuperación y su sucesivo debilitamiento no impactaron adicionalmente el desempleo, que tendió a estabilizarse por lo general en los elevados niveles a los que había sido llevado por la crisis, con la excepción de Rusia, donde se registró cierta baja en la tasa de desocupación.

Tras mantenerse elevada en los primeros trimestres de 2011, la tasa de desempleo en Turquía, que había sido afectada por la crisis en forma severa, comenzó a reducirse, convergiendo hacia niveles similares a los anteriores a la crisis.

Dentro de un cuadro de comportamientos nacionales muy variados, la débil pero generalizada reactivación de las economías emergentes en 2010 y comienzos de 2011 se reflejó en modestos repuntes inflacionarios que poco después, desde finales de 2011 y a lo largo del año siguiente tendieron, en general, a moderarse. En el frente inflacionario, con las excepciones de India y Turquía, las economías emergentes cerraron 2012 con presiones inflacionarias menores, incluso significativamente menores, a las que hacían frente a principios de 2012, antes de que se manifestaran las consecuencias de la crisis que vino de Estados Unidos y, después, Europa.

Caída, recuperación y recaída: un intento de medición

En un trabajo anterior⁴, intenté construir un índice, más o menos rudimentario, de la gravedad de la crisis para un grupo de países al que denominé “G20plus”. Aquí se presenta un ejercicio similar para las economías emergentes⁵, dividido en tres fragmentos: la crisis, la recuperación frustrada y la recaída que, como se ha visto, en general siguió a ésta.

4. Jorge Eduardo Navarrete, “Crisis y reactivación: rumbos y desvíos”, *economíaunam*, Universidad Nacional Autónoma de México, núm. 21, septiembre-diciembre 2010, pp. 57-79 (vid pp. 73-74).

5. Este ejercicio cubre a 16 de los 18 países considerados, pues se ha debido excluir a Indonesia y Vietnam por insuficiencias que no pude de la información disponible.



Índice de gravedad de la crisis

Con información más completa que en la ocasión pasada, para construir este índice se utilizó a) la información sobre el comportamiento trimestral del pib real, b) la evolución trimestral –aunque en los casos de China e India sólo se dispuso de cifras anuales– de la tasa de desempleo, y c) la variación sufrida por los precios al consumidor de las economías emergentes entre 2008 y, en casi todos los casos, finales de 2009 o principios de 2010. Para calcular el índice se suman la diferencia máxima entre las tasas trimestrales de crecimiento y el incremento máximo en las tasas de desocupación, expresadas ambas en puntos porcentuales; la suma se multiplica por el número de trimestres recesivos (o por la unidad, en caso de que no se haya sufrido recesión, sino desaceleración) y del resultado se resta la disminución mayor en puntos porcentuales de la inflación, o se suma el aumento mayor de la misma, en el periodo considerado. Un índice más alto significa mayor gravedad de la crisis, en términos de contracción de la actividad económica, aumento

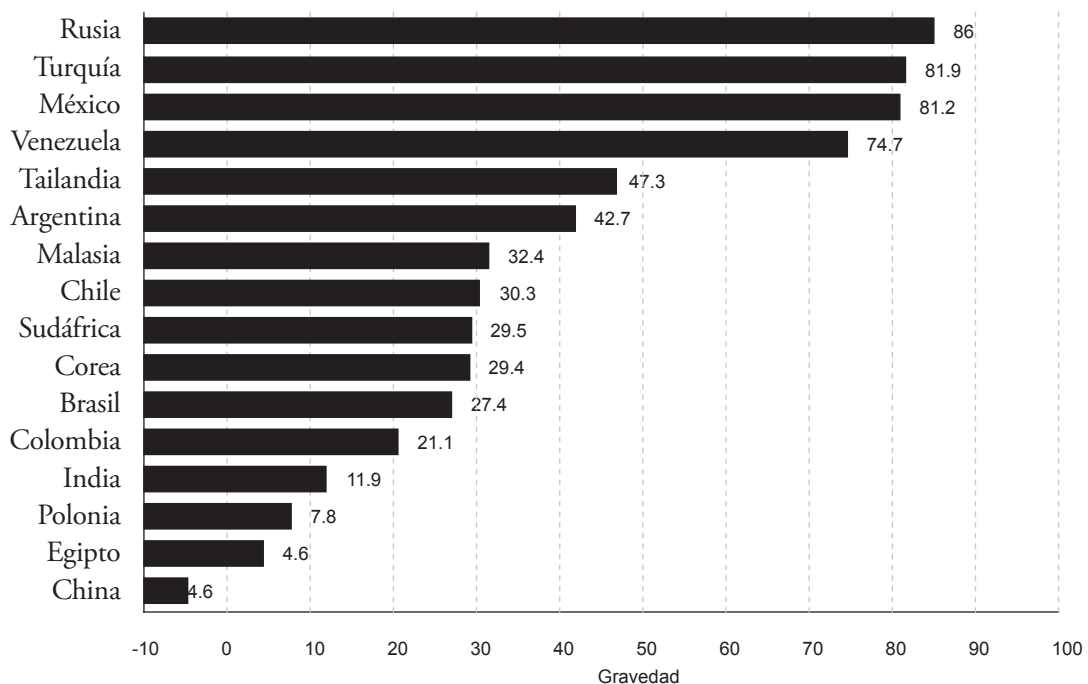
de la desocupación y agudización de las presiones inflacionarias.

Deberían resaltarse algunas peculiaridades del índice:

- El valor negativo que registra China, indicador de que el impacto de la crisis fue más bien favorable, se debe a la notable reducción de la inflación que se registró en paralelo con la desaceleración económica –hubo, de hecho, dos trimestres deflacionarios, el primero y el tercero de 2009. Si no se considera este factor, la gravedad de la crisis se habría medido en 3.6 puntos, la más leve de las economías emergentes.
- Como China, otros países que sólo registraron desaceleraciones pero no trimestres de contracción, aparecen, como era de esperarse, entre los menos afectados.
- La reducción de la inflación asociada a la pérdida de dinamismo económico fue especialmente importante en los casos de Venezuela, Rusia y Malasia, aunque en el primero de estos casos se mantuvo a niveles de dos dígitos.

Gráfica A.1

Índice de gravedad de la crisis – Economías emergentes



Fuente: Elaboración propia con datos de “Output, prices and jobs”, *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.



- El aumento de la desocupación explica el alto índice de gravedad registrado por Turquía.

Índice de solidez de la recuperación

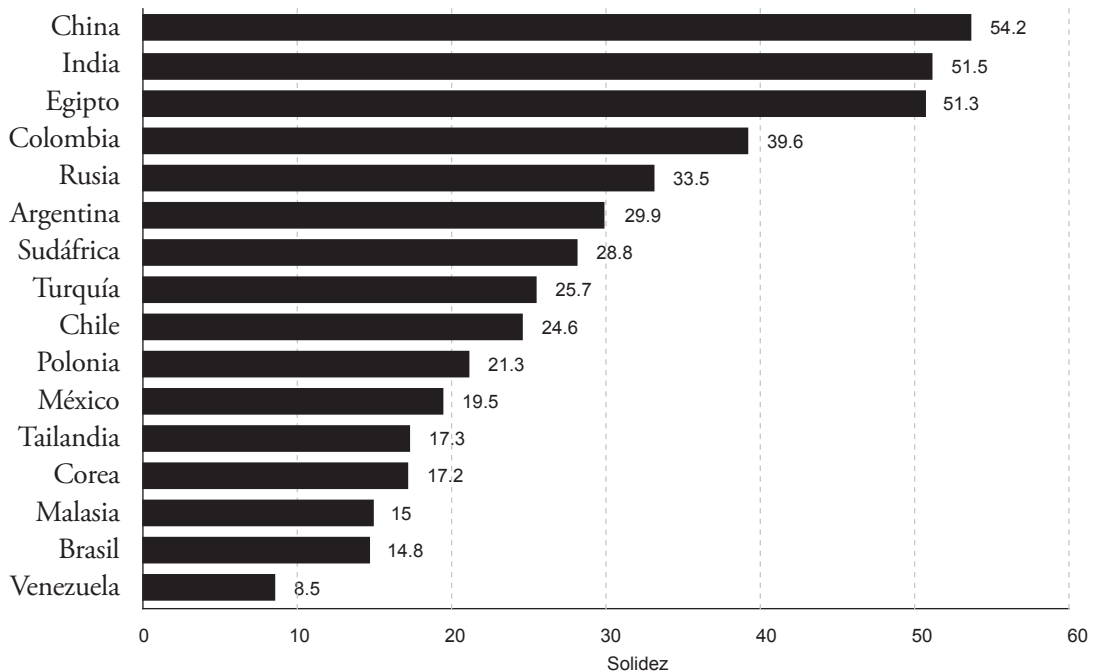
Lo que se ha llamado recuperación frustrada o interrumpida fue vivida por la economía mundial, como se ha señalado, en diversos momentos entre finales de 2009 y mediados de 2010, como resultado del enorme esfuerzo anticíclico auspiciado por el G20, y se vio abortada por el prematuro y precipitado recurso a las estrategias de salida de esas medidas que se practicó en forma también generalizada a lo largo de 2010. El índice construido para medir esta breve recuperación parte del crecimiento real promedio en los trimestres en que se mantuvo, al que multiplica por el número de éstos. Al producto así obtenido se suma la diferencia entre la tasa de desempleo más alta en los trimestres de contracción o desaceleración y la más baja en los trimestres de recuperación. A este resultado se suma o resta la disminución o el alza registrados, entre esos mismos trimestres, en el índice de precios al consumidor.

Nuevamente, un índice más elevado corresponde a una recuperación más acelerada en cuanto a alcanzar tasas de crecimiento que permitieron, en los mejores casos, restaurar las pérdidas sufridas en la crisis, y más extensa en cuanto al número de trimestres en que se mantuvo. Corresponde también a una reducción simultánea de la tasa de desempleo, que en la mayoría de los casos no logró reponer las alzas asociadas a la crisis, y finalmente, a la ausencia de presiones inflacionarias durante el lapso de reactivación de la economía. Cada uno de estos factores se conjuga para determinar el nivel del índice.

No se encuentra una correlación clara entre severidad de la crisis y solidez de la recuperación. En general, los países que sólo disminuyeron su ritmo de crecimiento, tuvieron algunos de los más altos índices de reactivación sólida, por diversos factores. Recuperaciones breves, de dos o tres trimestres, como fueron las de nueve países, se reflejan en índices de solidez medios o bajos.

Gráfica A.2

Índice de solidez de la recuperación – Economías emergentes



Fuente: Elaboración propia con datos de "Output, prices and jobs", *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.



Recaída y atonía: 2011-2012

Como se sabe, tras la recuperación, las economías emergentes sufrieron una súbita recaída, inducida por la renovada debilidad del crecimiento y los episodios de recesión que reaparecieron en el sector desarrollado de la economía mundial. Por lo general, fue una recaída severa –que alcanzó una reducción media de 4.7 puntos porcentuales respecto de la expansión registrada en la recuperación previa– y relativamente breve –en promedio sólo entre dos o tres trimestres, por lo general hacia mediados de 2011. La dispersión de los comportamientos es significativa: alrededor del promedio de 4.7 puntos, se registraron recaídas desde 0.9 puntos en el caso de Colombia hasta 11.3 puntos en Malasia y 14.8 puntos en Tailandia. En cuanto al periodo afectado, éste se movió, alrededor del promedio de 2 a 3 trimestres, de varios casos de uno solo hasta 6 trimestres en India y 9 en Brasil.

Si se mide sólo la magnitud de la recaída de la actividad económica –reflejada en la diferencia

entre la tasa del trimestre que mostró la mayor recuperación y la del trimestre de máxima desaceleración– y se le suma el número de trimestres por los que se extendió una desaceleración continuada (multiplicando el resultado por diez) se llega a una medición de la severidad de la recaída. Naturalmente, entre más alto sea el guarismo mayor habrá sido la severidad y extensión de la recaída.

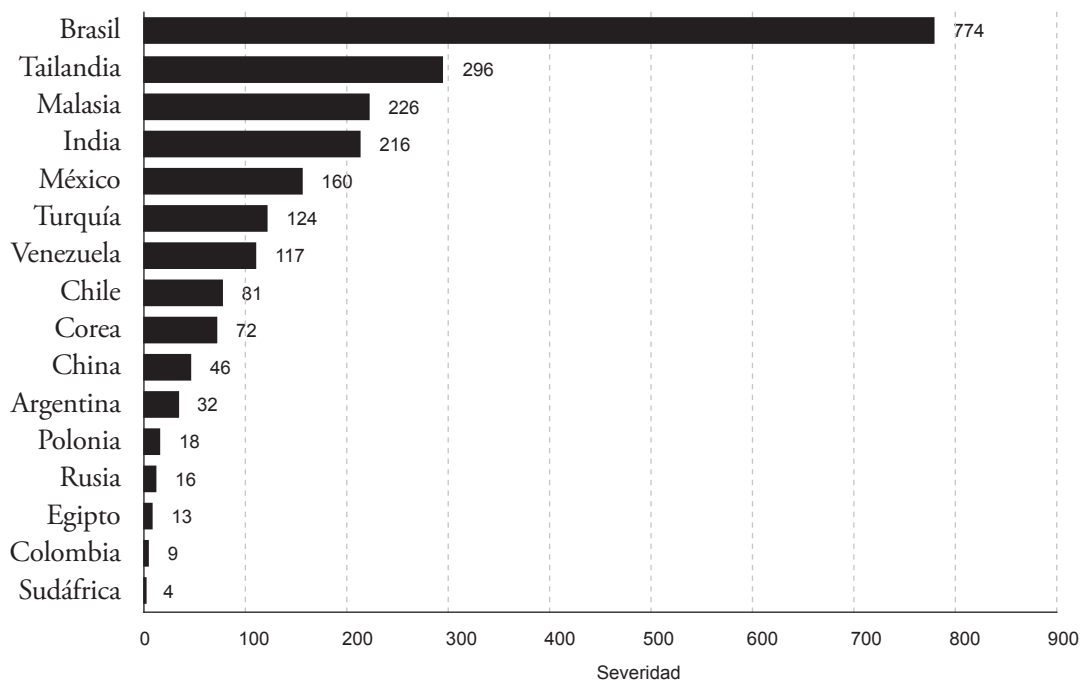
Dado que el lapso en que se presentó fue, salvo excepciones, breve (mediados o finales de 2011), sus efectos sobre el desempleo y la inflación hay que buscarlos en períodos más amplios, que abarcan hasta el final de 2012.

Al considerar esta medición de la severidad de la recaída, conviene tener en cuenta:

- que en el caso extremo, el de Brasil, se combinaron una recaída dura (-8.9 puntos) y un período prolongado (9 trimestres) de tasas de crecimiento a la baja;

Gráfica A.3

Severidad de la recaída – Economías emergentes



Fuente: Elaboración propia con datos de “Output, prices and jobs”, *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.



- en cambio en los casos de Malasia y Tailandia, la recaída fue aún más brusca (-11.3 y -14.8 puntos, respectivamente) pero la tasa de crecimiento empezó a recuperarse tras sólo dos trimestres;
- en el otro extremo de la tabla, se combinan recaídas ligeras, inferiores a dos puntos, y rápidos reinicios de una segunda recuperación, con altibajos, tras apenas un trimestre.

A la recaída siguió, por lo general, un periodo de atonía que se mantuvo hasta finales de 2012. A lo largo de éste, los comportamientos fueron muy dispares como muestran las gráficas que se presentan más adelante.

El tercer trimestre de 2010 presencié una brusca y súbita recaída para dos economías emergentes del sudeste asiático y una latinoamericana, asociadas tanto a factores locales como a las tendencias globales ya señaladas. Después de la recaída, la economía reaccionó en todas ellas, pero mantuvo hasta mediados de 2012 por lo menos, dinámicas muy inferiores a las alcanzadas en los breves periodos de recuperación y, desde luego, antes de la Gran Recesión. Para Brasil, en cambio, desde mediados de 2010, tras una rápida y fuerte recuperación, se inició una declinación más prolongada, a lo largo de nueve trimestres. En la segunda mitad de 2012 aparecieron indicios de una nueva recuperación en estas cuatro economías, espectaculares en el caso de Tailandia.

Las ocho economías emergentes cuyas trayectorias de crecimiento tras la recuperación frustrada se muestran en las gráficas A.6a y A.6b observaron comportamientos dispares, dominados por las fluctuaciones, en ocasiones muy marcadas, del ritmo de la actividad económica, dentro de una tendencia de bajo o moderado crecimiento y en no pocos casos de declinación. El episodio recesivo registrado por Egipto en el primer trimestre de 2011 obedeció, como ya se dijo, a factores políticos nacionales.

América Latina en el círculo de las economías emergentes

“Nuestras” dieciocho economías emergentes se encuentran en cuatro regiones: siete en Asia, seis de ellas en Asia-Pacífico; seis en América Latina; tres en Europa, y dos en África. Con los

indicadores presentados antes y en el apéndice de este documento se puede apreciar qué ponderación corresponde a las seis latinoamericanas *vis-à-vis* las otras doce economías emergentes.

Brasil es el único país continente de los seis latinoamericanos, aunque tres más superan el millón de kilómetros cuadrados, y su superficie territorial conjunta (que excede los 16 millones de km²) equivale a algo más de dos quintos (44%) del área de los otros doce. La presencia de los dos gigantes poblacionales entre las economías emergentes de Asia carga la balanza, por lo que el peso demográfico de las seis economías emergentes latinoamericanas (casi 450 millones) es sólo algo más de la décima parte (11.4%) del que corresponde al conjunto de las dieciocho, que suma 3,900 millones. Ya se ha señalado que las economías emergentes aportan por encima de cuatro quintas partes (83.5%) del producto bruto total de los países en desarrollo. El derivado de los seis de América Latina equivale a una cuarta parte (25.4%) de ese total. Así, las seis economías emergentes de la región latinoamericana, que ocupan menos de la mitad del territorio y alojan a un décimo de la población, tienen un producto bruto total que equivale a la cuarta parte del conjunto de economías emergentes aquí considerado.

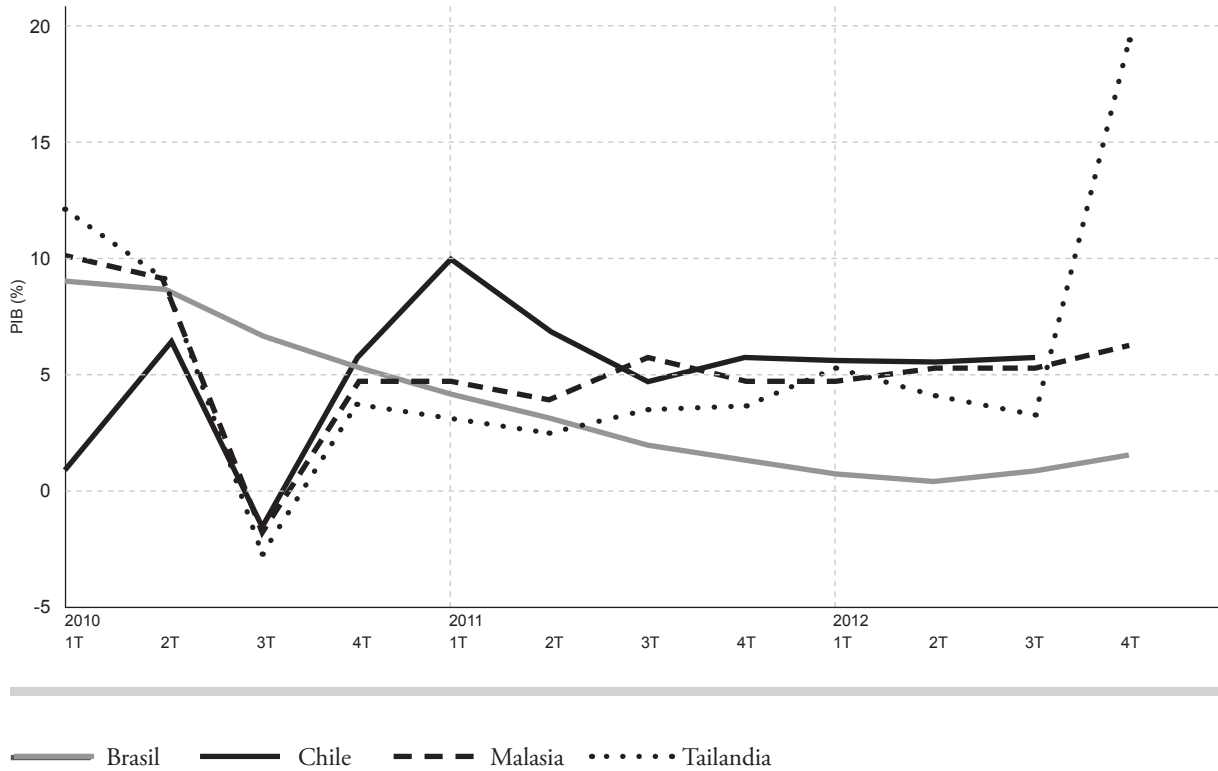
En los primeros años del siglo, antes de la Gran Recesión, el dinamismo de las economías emergentes de América Latina –medido por la tasa media anual de crecimiento real del PIB calculado con paridades de poder adquisitivo– se rezagó notablemente del alcanzado por las economías emergentes de otras regiones: 3.8% frente a 5.9% entre 2000 y 2007 –una deficiencia de algo más de dos puntos al año. Naturalmente, este menor ritmo de crecimiento total, se reflejó en un rezago similar en el aumento real del producto por habitante, cuya tasa media anual en el mismo periodo fue de apenas 2.5% en las seis economías emergentes de América Latina y de más del doble, 5.1%, en las de otras regiones.

Es pues evidente que América Latina, representada por sus economías dinámicas, en este principio de siglo perdió terreno, frente a los países emergentes de Asia, África y Europa y, por tanto, en el conjunto



Gráfica A.4

Recaidas extremas – Brasil, Chile, Malasia y Tailandia. Tasas de crecimiento trimestrales



Fuente: Elaboración propia con datos de “Output, prices and jobs”, *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.

Cuadro A.5

Recaidas extremas – Brasil, Chile, Malasia y Tailandia. Tasas de crecimiento trimestrales

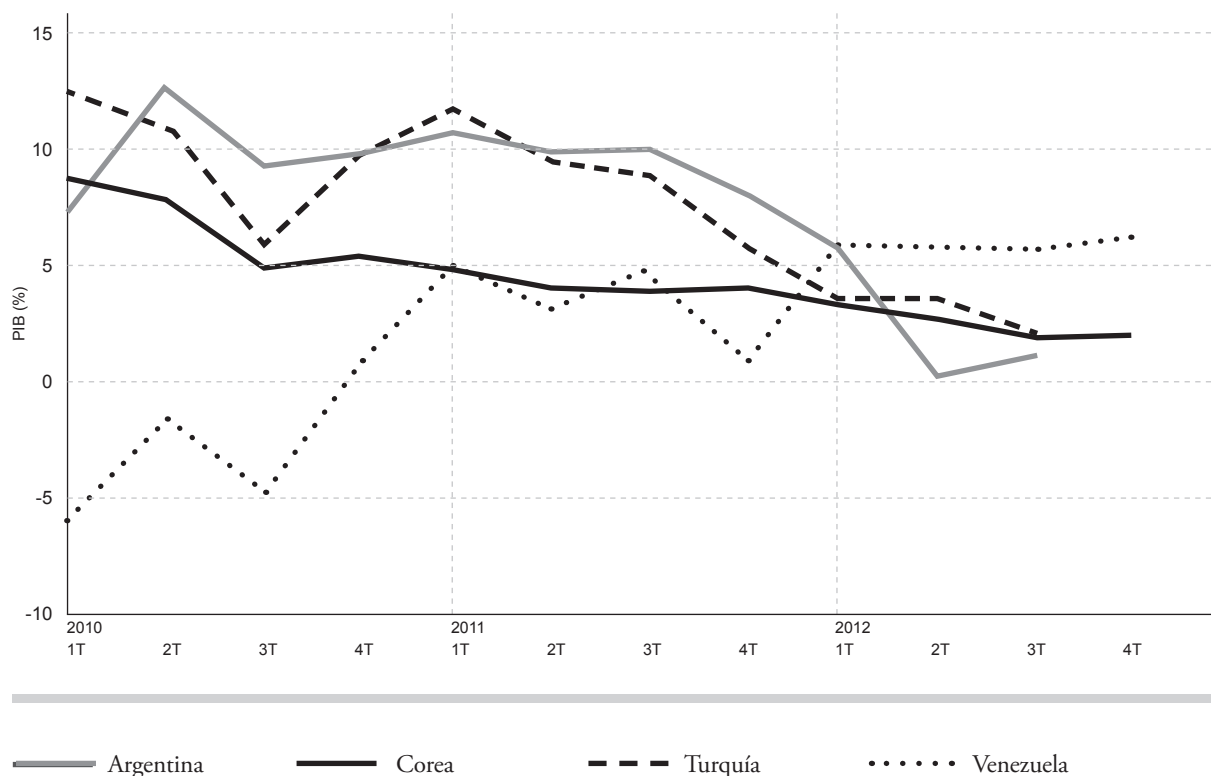
	2010				2011				2012			
	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T
Brasil	9.1	8.8	6.7	5.4	4.2	3.1	2.1	1.4	0.8	0.5	0.9	1.4
Chile	1.0	6.5	-1.6	5.8	9.8	6.8	4.8	5.8	5.6	5.5	5.7	5.7
Malasia	10.1	8.9	-1.2	4.8	4.6	4.0	5.8	4.8	4.7	5.4	5.2	6.4
Tailandia	12.0	9.1	-2.8	3.8	3.0	2.6	3.5	3.8	5.4	4.2	3.3	19.5

Fuente: Elaboración propia con datos de “Output, prices and jobs”, *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.



Gráfica A.5

Reactivaciones titubeantes – Argentina, Corea, Turquía y Venezuela. Tasas de crecimiento trimestrales



Fuente: Elaboración propia con datos de "Output, prices and jobs", *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.

Cuadro A.6

Reactivaciones titubeantes – Argentina, Corea, Turquía y Venezuela. Tasas de crecimiento trimestrales

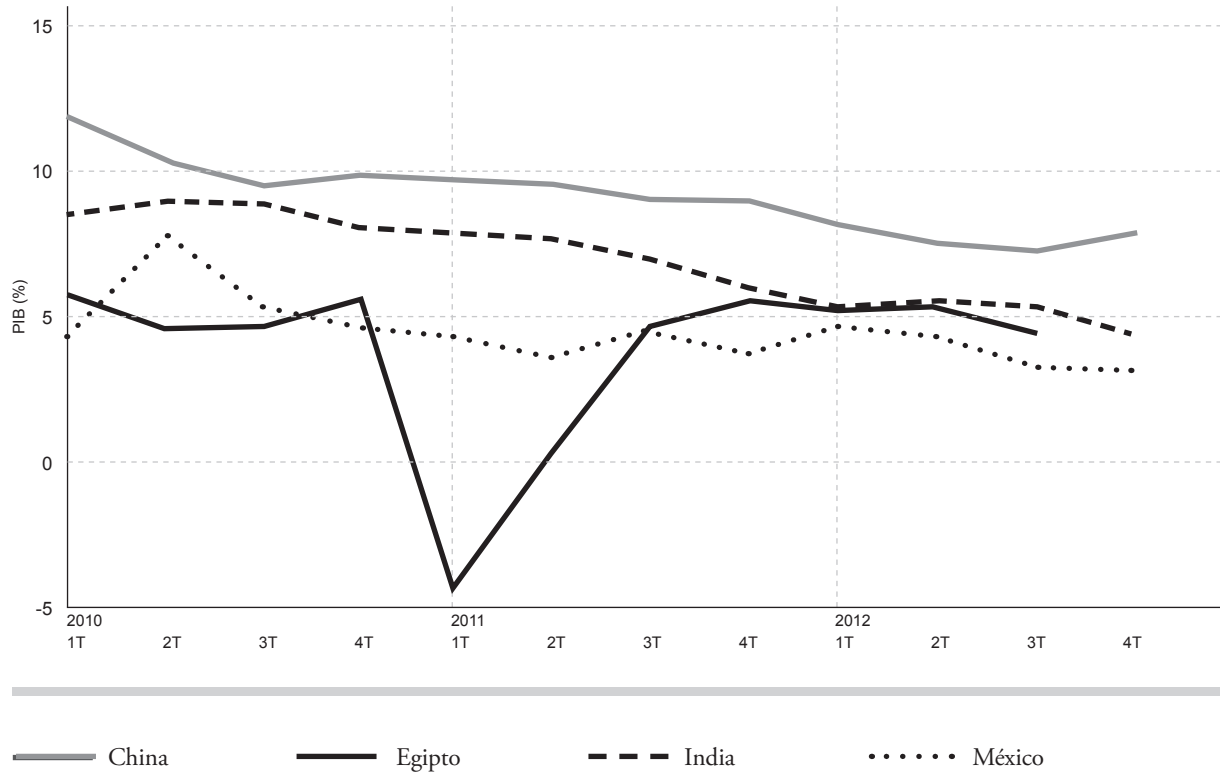
	2010				2011				2012			
	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T
Argentina	6.8	11.8	8.6	9.2	9.9	9.1	9.3	7.3	5.2	0.0	0.7	2.1
Corea	8.1	7.2	4.5	4.8	4.2	3.4	3.5	3.4	2.9	2.3	1.6	1.6
Turquía	11.7	10.3	5.5	9.2	11.1	8.8	8.2	5.2	3.2	2.9	1.6	1.6
Venezuela	-5.8	-1.9	-4.5	0.6	4.5	2.5	4.2	0.6	5.6	5.4	5.2	5.5

Fuente: Elaboración propia con datos de "Output, prices and jobs", *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.



Gráfica A.6a

Altibajos repetidos (1) – China, Egipto, India y México. Tasas de crecimiento trimestrales



Fuente: Elaboración propia con datos de “Output, prices and jobs”, *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.

Cuadro A.7

Altibajos repetidos (1) – China, Egipto, India y México. Tasas de crecimiento trimestrales

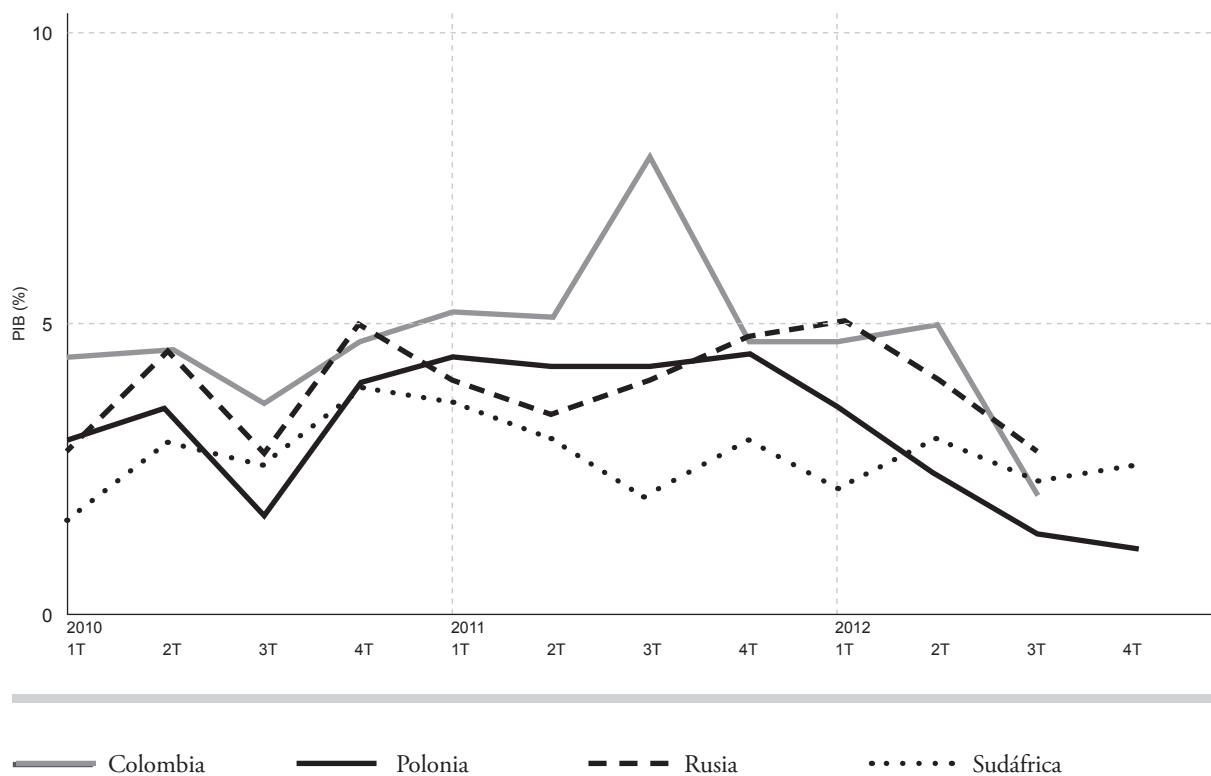
	2010				2011				2012			
	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T
China	11.9	10.3	9.6	9.8	9.7	9.5	9.1	8.9	8.1	7.6	7.4	7.9
Egipto	5.8	4.5	4.6	5.5	-4.2	0.3	4.6	5.5	5.2	5.3	4.3	2.2
India	8.6	8.8	8.9	8.2	7.8	7.7	6.9	6.1	5.3	5.5	5.3	4.5
México	4.3	7.6	5.3	4.6	4.3	3.6	4.5	3.7	4.6	4.1	3.3	3.2

Fuente: Elaboración propia con datos de “Output, prices and jobs”, *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.



Gráfica A.6b

Altibajos repetidos (2) – Colombia, Polonia, Rusia y Sudáfrica. Tasas de crecimiento trimestrales



Fuente: Elaboración propia con datos de “Output, prices and jobs”, *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.

Cuadro A.8

Altibajos repetidos (2) – Colombia, Polonia, Rusia y Sudáfrica. Tasas de crecimiento trimestrales

	2010				2011				2012			
	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T	1T	2T	3T	4T
Colombia	4.4	4.5	3.6	4.6	5.1	5.1	7.7	4.6	4.7	4.9	2.1	3.1
Polonia	3.0	3.5	1.7	3.9	4.4	4.3	4.2	4.4	3.5	2.4	1.4	1.1
Rusia	2.9	4.5	2.7	5.0	4.1	3.4	4.1	4.8	4.9	4.0	2.9	
Sudáfrica	1.6	3.0	2.6	3.8	3.6	3.0	2.1	2.9	2.1	3.0	2.3	2.5

Fuente: Elaboración propia con datos de “Output, prices and jobs”, *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.



del mundo en desarrollo y en la economía global. En este sentido, era el área menos preparada para sobrellevar las sacudidas de la crisis.

Conviene contrastar el comportamiento promedio de las economías emergentes de América Latina con el de cada una de las otras regiones en los años de la crisis, es decir de 2008 a 2012. Para ello, en la tabla siguiente, se presentan los valores medios por región de los índices de gravedad de la crisis y de solidez de la recuperación, de la severidad de la recaída y del impacto de la crisis sobre el desarrollo humano⁶.

Conviene explicitar algunas consideraciones que se desprenden de la tabla:

- las economías emergentes latinoamericanas no fueron siempre las más afectadas por la Gran Recesión, si se les compara con las de otras regiones.
- en términos de la gravedad de la crisis —es decir de la profundidad y duración de la contracción de la actividad económica, su efecto negativo sobre los niveles de ocupación y el tipo de reacción inflacionaria que suscitó— resultaron mejor libradas que las economías emergentes de Europa, pero mucho más afectadas que las de las otras dos regiones y, desde luego, que China.
- la breve recuperación de 2009-2010 fue más débil —en el sentido de una menor recuperación de la tasa de crecimiento, un período de reactivación más breve, un menor impacto sobre el desempleo y, a veces, mayores presiones inflacionarias— en las seis economías emergentes de América Latina que en las cualquiera de las otras tres regiones y, desde luego, en China.
- la magnitud de la recaída, el *double-dip*, más profundo correspondió a las economías emergentes de Asia, excepto China, y el segundo más profundo de los cinco considerados a América Latina.
- El impacto de la crisis sobre el desarrollo humano en las seis economías emergentes de América Latina fue muy similar, aunque algo mayor, de los sufridos por China y los demás países de Asia, pero bastante menor que el registrado para Europa y África (aunque este indicador, dadas las limitaciones anotadas, no sea en realidad muy representativo).

En suma, como se dijo al principio, frente a los países emergentes de Asia, África y Europa y, por tanto, frente al conjunto del mundo en desarrollo y la economía global, los de América Latina se cuentan entre los que más resintieron las sacudidas de la crisis.

El futuro cercano: la visión a 2017

La edición 2013 del estudio conjunto del Departamento Económico y Social de Naciones Unidas y de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo⁷ se inicia con la afirmación de que “la economía mundial está al borde de otra gran recesión”, fundamentada en un análisis contundente que se resume en los siguientes párrafos:

Tal como fue pronosticado en la última edición de este informe, la economía mundial se debilitó considerablemente durante el 2012. Un número creciente de países desarrollados, especialmente en Europa, han recaído nuevamente en recesión, mientras que otros, agobiados por los problemas de su deuda soberana, la han profundizado. Es así que muchos países desarrollados se encuentran atrapados en una espiral negativa caracterizada por alto desempleo y débil demanda agregada, compuesta por austeridad fiscal, elevada carga de deuda pública y fragilidad financiera.

Los problemas económicos de los países desarrollados están afectando a los países en desarrollo y a las economías en transición a través de una menor demanda por sus exportaciones y mayor volatilidad en los flujos de capital y precios de materia primas. Sin embargo, las mayores economías en desarrollo están enfrentando también problemas domésticos, y en algunas de ellas (incluyendo China) se observan bajos

6. Este último no se presentó en el apartado correspondiente del documento. Para medir tal impacto se calculó el avance promedio anual del IDH en las economías emergentes en dos períodos: 2000 a 2008 y 2009 a 2012. Se encontró, como era de esperarse, que ese avance había sido en el segundo periodo inferior —en algunos casos sustancialmente inferior— que en el primero. El porcentaje de pérdida en el segundo periodo respecto del primero en el avance en materia de desarrollo humano se consideró una medición adecuada del impacto de la crisis sobre esta variable y es la cifra que se presenta en la Tabla.

7. DESA / UNCTAD, 2013 *World Economic Situation and Prospects*, UN, New York, 2013 (version online).



niveles de inversión debido tanto a las restricciones de financiamiento en algunos sectores como al exceso de capacidad instalada en terceros países. Por su parte, la mayoría de los países de bajos ingresos ha tenido un desempeño económico relativamente positivo, pero ahora enfrentan con mayor intensidad la desaceleración tanto de los países desarrollados como de la mayoría de los países de ingresos medio. De esta manera, la perspectiva para los próximos dos años está caracterizada por la incertidumbre y los riesgos de una mayor desaceleración⁸.

Como se ha señalado, todo parece indicar que esta perspectiva de crecimiento desacelerado – combinada con niveles elevados de desempleo

en los países avanzados y con una situación más variada en el mundo en desarrollo⁹– se prolongará, *mutatis mutandis*, más allá de 2014 y, con altibajos, constituirá la característica de un decenio, el segundo del siglo, que merecerá el calificativo de los *flat teens*.

Las economías emergentes y en desarrollo en la economía global

Al mismo tiempo cabe esperar que, conforme avance el decenio, el crecimiento medio de las economías emergentes y en desarrollo vuelva a

Cuadro A.9

Impactos promedio por región – Economías emergentes

Índice de gravedad de la crisis	Europa	58.6
	América Latina	46.2
	Asia (ex China)	30.2
	África	17.0
	China	- 4.6
Índice de solidez de la recuperación	China	54.2
	África	39.8
	Europa	26.8
	Asia (ex China)	25.2
	América Latina	22.8
Magnitud de la recaída	Asia (ex China)	202.5
	América Latina	195.5
	Europa	52.7
	China	46.0
	África	8.5
Impacto de la crisis sobre el desarrollo humano*	África**	55.6
	Europa	43.8
	América Latina	39.9
	Asia (ex China)	39.2
	China	38.2

*No considera a Sudáfrica y Vietnam, cuyo IDH se vio sujeto a comportamientos peculiares no asociados con la crisis.

**Sólo Egipto



distanciarse, superándolo aún más, del que observen las economías avanzadas. La brecha a favor de las primeras, en términos de tasa de crecimiento real del PIB, se fortaleció a lo largo del primer decenio del siglo y alcanzó sus valores máximos en los años de la crisis –6 puntos en 2008 y 6.2 puntos en 2009. Se redujo a 4.4 puntos en 2010 y fluctuó en los dos años siguientes, alrededor de los 4 a 4½ puntos. Se espera, según las proyecciones del FMI, que hasta 2017 se mantenga entre 3.5 y 4 puntos. En este sentido, la expresión los *flat teens*, aplicada al decenio, resultará mucho más literal para las economías avanzadas que para las emergentes y en desarrollo.

Naturalmente, esta brecha de crecimiento ha dado lugar a que, en el presente siglo, la aportación de las economías emergentes y en desarrollo al producto bruto global se acerque a la que corresponde a las economías avanzadas, al tiempo que el FMI prevé que la supere a partir de 2013, un hecho cuyas implicaciones rebasan con amplitud el ámbito económico y se dejan sentir en el conjunto de las relaciones internacionales.

“Nuestras” 18 economías emergentes en el conjunto del Sur

Ya se ha señalado la ponderación que correspondía a las 18 economías emergentes seleccionadas dentro de los países del Sur: las economías emergentes y en desarrollo, como las denomina el FMI.

Más allá de la segunda fase de la crisis, en el horizonte cercano, se espera que las trayectorias de este amplio subconjunto y aquél, más restringido, mantengan una diferencia de crecimiento de algo más de un punto porcentual anual a favor del primero. En consecuencia, “nuestras” 18 economías emergentes mantendrán, con una ligera tendencia decreciente, su ponderación dentro del conjunto del Sur.

Comportamiento esperado a 2017 de las economías emergentes

Si bien para el conjunto de los 18 emergentes el ritmo medio de crecimiento real se mantiene, en el período 2012-2017, entre 4 y 5 puntos, a su interior se advierten diferencias significativas.

Para cinco de los 18 países se espera un comportamiento más dinámico que el promedio. Además de China e India, se incluyen dos naciones del sudeste asiático, influidas positivamente por las economías mayores del área, en especial la primera, y un participante un tanto inesperado: Egipto. Parece esperarse un resultado virtuoso del profundo proceso de reforma política emprendido al inicio del decenio, por encima de las turbulencias que lo han acompañado.

El segundo subconjunto dentro de las economías emergentes reúne a aquellas para las que se espera un crecimiento alrededor del promedio. Pertenecen al mismo algunas de las de mayor dimensión y diversificación económicas, como Brasil y Corea, y otras de tradicional dinamismo, cuyo mayor grado de apertura y vinculación con la economía mundial las torna más vulnerables a un entorno global de lento crecimiento.

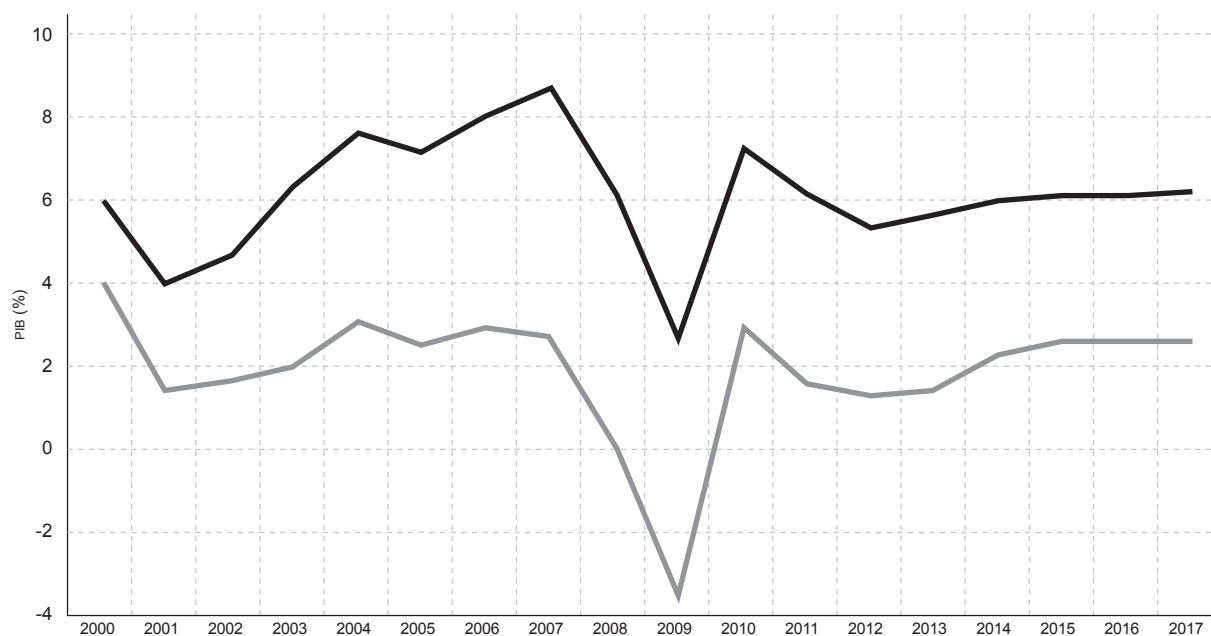
El tercero de estos subconjuntos lo componen las seis economías cuyo promedio no alcanzará al de las 18 emergentes. En el caso de Rusia se espera un menor impulso dinámico proveniente de sus exportaciones de petróleo, gas y otras

8. DESA / UNCTAD, *loc. cit.* “Resumen ejecutivo”, p. 1.

9. El estudio citado de DESA / UNCTAD señala: “[...] la situación del empleo varía significativamente entre países en desarrollo. Las tasas de desempleo en la mayoría de las economías del Este Asiático y América Latina se han reducido al nivel observado previo a la crisis financiera, o incluso por debajo. La moderación del crecimiento económico en la última parte del 2011 y 2012 hasta ahora no ha generado un mayor desempleo en estas dos regiones. Este es un signo positivo, pero hay que tener en consideración que el comportamiento del desempleo generalmente tiene algún rezago en un contexto de desaceleración económica. Si la desaceleración continúa, la tasa de desempleo podría aumentar en forma significativa. En África en tanto, a pesar del relativo fuerte crecimiento del producto interno bruto (PIB), la situación del empleo continúa siendo una preocupación en toda la región, tanto en términos del nivel como de su calidad. Más aún, esto último permanece como un desafío común para los países en desarrollo. Es así que la participación de trabajadores pobres es aún alta y la mayoría de los trabajadores tiende a tener empleos vulnerables y en el sector informal. El desempleo juvenil y las disparidades de empleo en materia de género también son una preocupación social y económica muy relevante en muchos países en desarrollo” (pp. 2-3).



Gráfica A.7

Brecha de crecimiento: 2000-2017. Tasas de crecimiento real del PIB, porcentaje


— Avanzados — Emergentes y en desarrollo

Fuente: Elaboración propia con datos de "Output, prices and jobs", *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.

Cuadro A.10

Brecha de crecimiento: 2000-2017. Tasas de crecimiento real del PIB, porcentaje

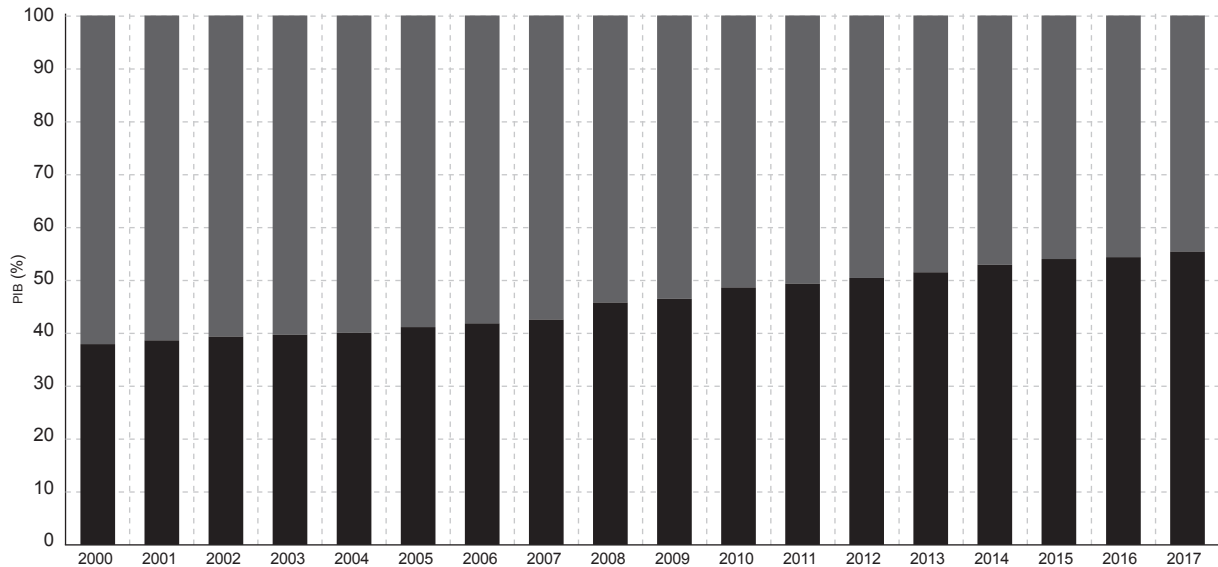
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Avanzados	4.1	1.5	1.7	2.0	3.1	2.6	3.0	2.8	0.1
Emergentes y en desarrollo	5.9	3.8	4.7	6.3	7.5	7.3	8.2	8.7	6.1
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Avanzados	-3.5	3.0	1.6	1.3	1.5	2.3	2.6	2.6	2.6
Emergentes y en desarrollo	2.7	7.4	6.2	5.3	5.6	5.9	6.1	6.1	6.2

Fuente: Elaboración propia con datos de Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook 2012*, "Data base", October 2012 (versión online).



Gráfica A.8

Aportación al Producto Bruto Global: 2000-2017. Porcentajes



— Avanzados — Emergentes y en desarrollo

Fuente: Elaboración propia con datos de "Output, prices and jobs", *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.

Cuadro A.11

Aportación al Producto Bruto Global: 2000-2017. Porcentajes

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Avanzados	62.8	62.3	61.6	60.7	59.6	58.6	57.4	56.0	54.6
Emergentes y en desarrollo	37.2	37.7	38.4	39.3	40.4	41.4	42.6	44.0	45.4
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Avanzados	53.1	52.1	51.1	50.2	49.2	48.3	47.5	46.7	45.8
Emergentes y en desarrollo	46.9	47.9	48.9	49.8	50.8	51.7	52.5	53.3	54.2

Fuente: Elaboración propia con datos de Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook 2012*, "Data base", October 2012 (versión online).

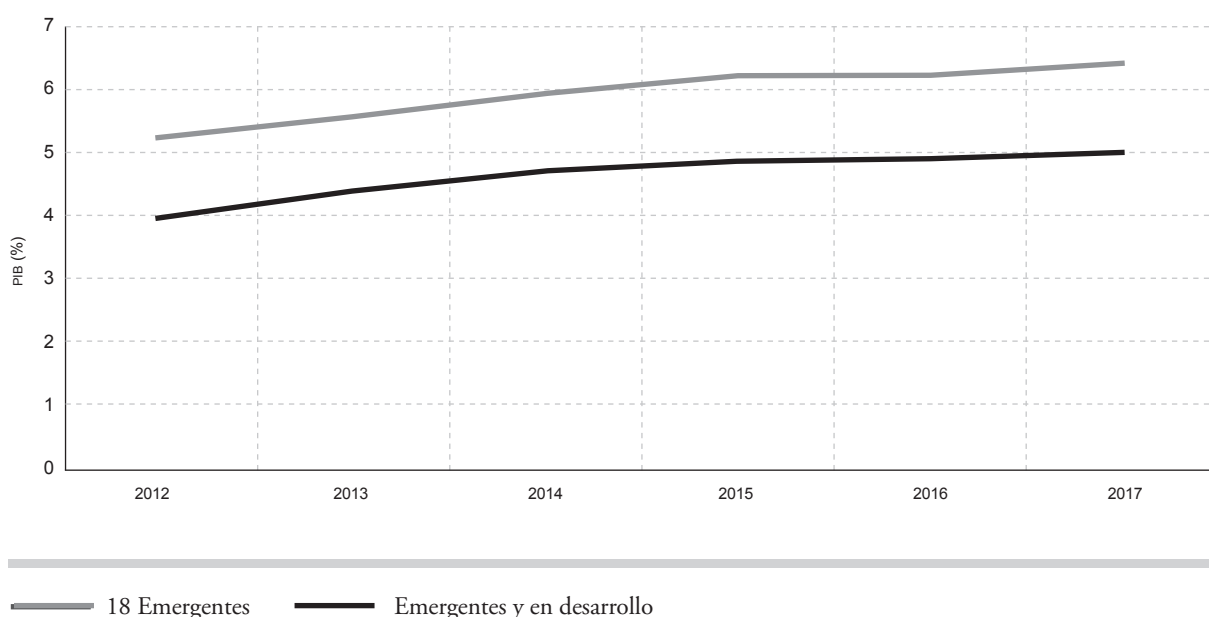


materias primas; en el de México la no superación del muy escaso dinamismo observado por varios decenios. Otras tres naciones –Polonia, Sudáfrica y Turquía– tendrían recuperaciones modestas, mientras que para Venezuela se espera una abierta desaceleración.

Uno de los corolarios más lamentables de esta perspectiva de, en general, lento crecimiento en el quinquenio por venir se encuentra en la clara insuficiencia de la dinámica económica esperada para abatir los niveles de desocupación en el horizonte de la proyección.

Gráfica A.9

Brecha de crecimiento en el Sur: 2000-2017. Tasas de crecimiento real del PIB, porcentaje.



Fuente: Elaboración propia con datos de “Output, prices and jobs”, *The Economist*, Londres, varios números de 2010 a 2013.

Cuadro A.12

Brecha de crecimiento en el Sur: 2000-2017. Tasa de crecimiento anual, porcentaje

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Emergentes y en desarrollo	5.3	5.6	5.9	6.1	6.1	6.2
18 Emergentes	4.0	4.4	4.7	4.8	4.9	5.0

Fuente: Elaboración propia con datos de Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook 2012*, “Data base”, October 2012 (versión online).



A este respecto, caben las siguientes precisiones:

- para casi la mitad de los países no se muestran proyecciones que vayan más allá de presentar una estabilidad casi absoluta de las tasas de desocupación observadas más recientes; en seis casos extremos se mantiene sin ninguna variación más allá del primer año, la misma tasa de desocupación a lo largo del período; y,
- la estabilidad se manifiesta a muy diversos niveles: desde los en extremo bajos, correspondientes a un reducido desempleo friccional (Malasia) hasta los insoportablemente elevados (Sudáfrica y, en menor medida, Turquía).

Cuadro A.13

Crecimiento económico esperado – Economías emergentes. Tasa de crecimiento real del PIB, %

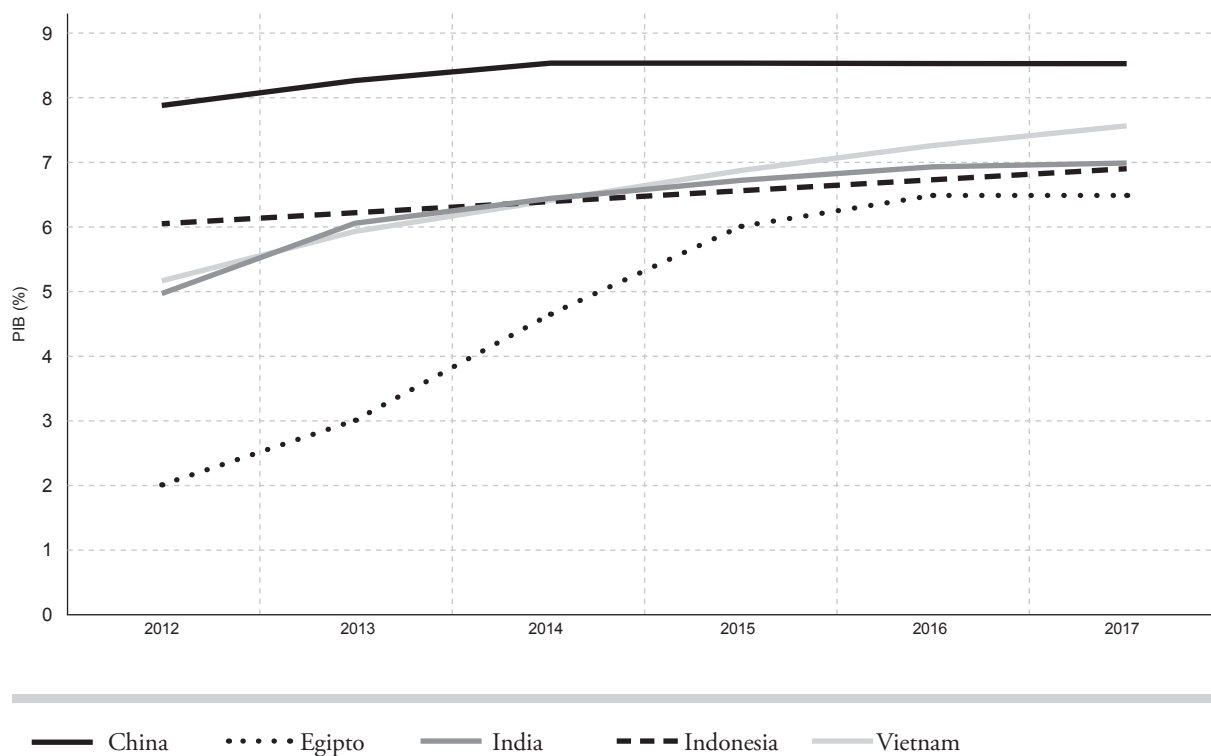
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Argentina	2.6	3.1	3.8	4.0	4.0	4.0
Brasil	1.5	4.0	4.2	4.2	4.1	4.1
Colombia	4.3	4.4	4.4	4.5	4.5	4.5
Corea	2.7	3.6	4.0	4.0	4.0	4.0
Chile	5.0	4.4	4.6	4.6	4.6	4.6
China	7.8	8.2	8.5	8.5	8.5	8.5
Egipto	2.0	3.0	4.5	6.0	6.5	6.5
India	4.9	6.0	6.4	6.7	6.9	6.9
Indonesia	6.0	6.3	6.5	6.6	6.7	6.9
Malasia	4.4	4.7	5.0	5.0	5.0	5.0
México	3.8	3.5	3.5	3.3	3.3	3.3
Polonia	2.4	2.1	2.7	3.1	3.4	3.6
Rusia	3.7	3.8	3.9	3.9	3.8	3.8
Sudáfrica	2.6	3.0	3.9	4.1	4.1	4.1
Tailandia	5.6	6.0	4.5	4.6	4.8	5.0
Turquía	3.0	3.5	4.0	4.3	4.4	4.4
Venezuela	5.7	3.3	3.4	2.9	2.8	2.5
Vietnam	5.1	5.9	6.4	6.8	7.2	7.5

Fuente: Elaboración propia con datos de Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook 2012*, "Data base", October 2012 (versión online).



Gráfica A .10

Crecimiento por encima del promedio – China, Egipto, India, Indonesia y Vietnam.
Estimaciones de crecimiento real (tasas anuales, %)



Cuadro A .14

Crecimiento por encima del promedio – China, Egipto, India, Indonesia y Vietnam.
Estimaciones de crecimiento real (tasas anuales, %)

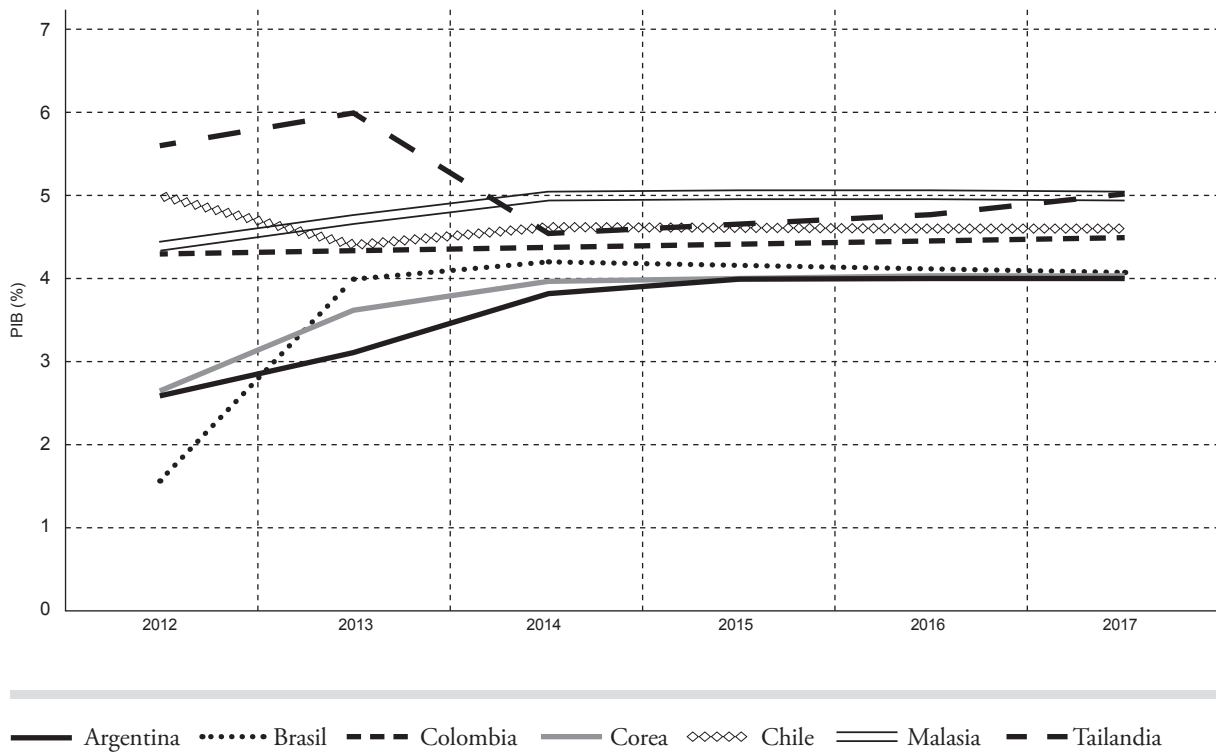
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
China	7.8	8.2	8.5	8.5	8.5	8.5
Egipto	2.0	3.0	4.5	6.0	6.5	6.5
India	4.9	6.0	6.4	6.7	6.9	6.9
Indonesia	6.0	6.3	6.5	6.6	6.7	6.9
Vietnam	5.1	5.9	6.4	6.8	7.2	7.5

Fuente: Elaboración propia con datos de Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook 2012*, "Data base", October 2012 (versión online).



Gráfica A.11

Crecimiento alrededor del promedio – Argentina, Brasil, Colombia, Corea, Chile, Malasia y Tailandia.
Estimaciones de crecimiento real (tasas anuales, %)



Cuadro A.15

Crecimiento alrededor del promedio – Argentina, Brasil, Colombia, Corea, Chile, Malasia y Tailandia.
Estimaciones de crecimiento real (tasas anuales, %)

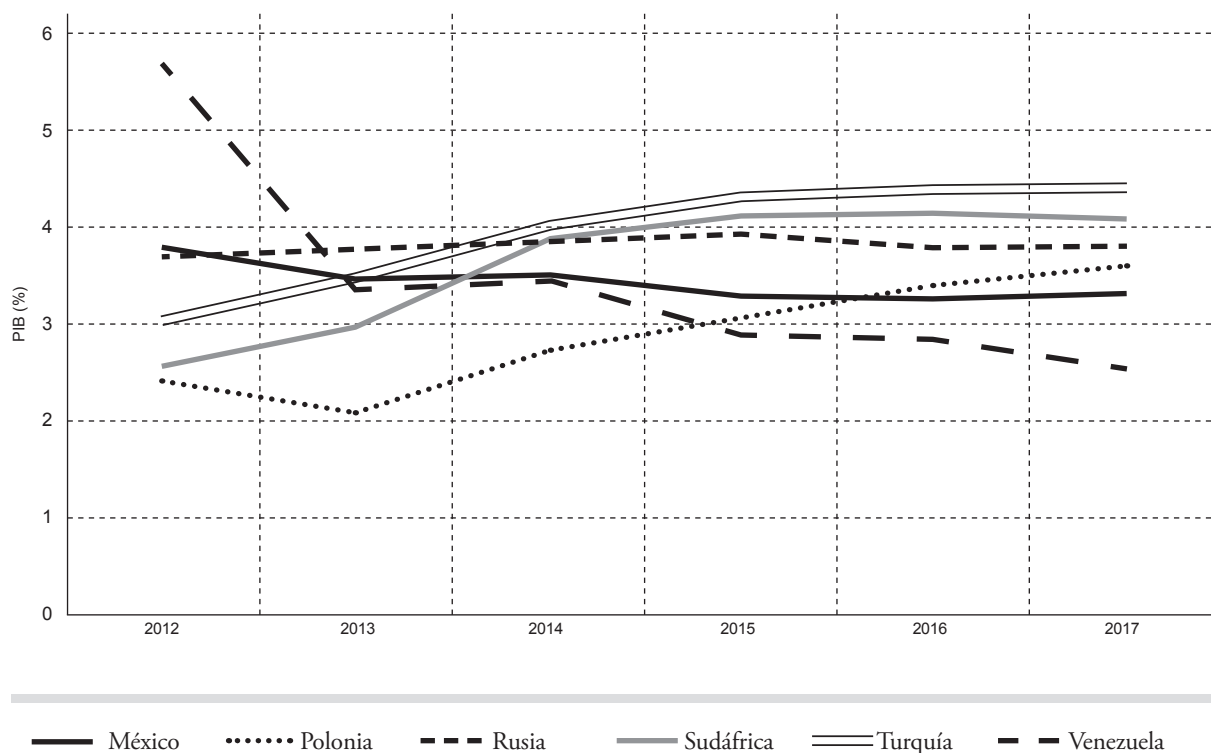
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Argentina	2.6	3.1	3.8	4.0	4.0	4.0
Brasil	1.5	4.0	4.2	4.2	4.1	4.1
Colombia	4.3	4.4	4.4	4.5	4.5	4.5
Corea	2.7	3.6	4.0	4.0	4.0	4.0
Chile	5.0	4.4	4.6	4.6	4.6	4.6
Malasia	4.4	4.7	5.0	5.0	5.0	5.0
Tailandia	5.6	6.0	4.5	4.6	4.8	5.0

Fuente: Elaboración propia con datos de Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook 2012*, "Data base", October 2012 (versión online).



Gráfica A.12

Crecimiento por debajo del promedio – México, Polonia, Rusia, Sudáfrica, Turquía y Venezuela.
Estimaciones de crecimiento real (tasas anuales, %)



Cuadro A.16

Crecimiento por debajo del promedio – México, Polonia, Rusia, Sudáfrica, Turquía y Venezuela.
Estimaciones de crecimiento real (tasas anuales, %)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
México	3.8	3.5	3.5	3.3	3.3	3.3
Polonia	2.4	2.1	2.7	3.1	3.4	3.6
Rusia	3.7	3.8	3.9	3.9	3.8	3.8
Sudáfrica	2.6	3.0	3.9	4.1	4.1	4.1
Turquía	3.0	3.5	4.0	4.3	4.4	4.4
Venezuela	5.7	3.3	3.4	2.9	2.8	2.5

Fuente: Elaboración propia con datos de Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook 2012*, "Data base", October 2012 (versión online).



Cuadro A.15

**Crecimiento alrededor del promedio – Argentina, Brasil, Colombia, Corea, Chile, Malasia y Tailandia.
Estimaciones de crecimiento real (tasas anuales, %)**

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Argentina	7.2	7.2	6.7	6.7	6.6	6.6
Brasil	6.0	6.5	7.0	7.0	7.0	7.0
Colombia	11.0	10.5	10.0	9.5	9.5	9.5
Corea	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3
Chile	6.6	6.9	6.9	6.9	6.9	6.9
China	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1
Egipto	12.7	13.5	13.7	13.3	12.6	12.0
India	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Indonesia	6.2	6.1	6.0	5.5	5.2	5.0
Malasia	3.1	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
México	4.8	4.8	4.5	4.5	4.5	4.5
Polonia	10.0	10.2	9.9	9.7	9.6	9.4
Rusia	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0
Sudáfrica	24.4	24.7	24.5	24.1	23.7	23.3
Tailandia	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7
Turqía	9.4	9.9	10.2	10.2	10.2	10.2
Venezuela	8.0	8.1	8.2	8.1	8.2	9.2
Vietnam	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5

Fuente: Elaboración propia con datos de Fondo Monetario Internacional, *World Economic Outlook 2012*, “Data base”, October 2012 (versión online).



Autor

Jorge Eduardo Navarrete

Economista. Coordinador del Programa Prospectiva Global – Estudio de Futuros en el Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades de la Universidad Nacional Autónoma de México. Embajador eminente del Servicio Exterior Mexicano.

Pie de imprenta

Fundación Friedrich Ebert en México
Yautepec 55 | Col. Condesa
06140 | México, DF | México

Responsable

Dr. Thomas Manz | Representante en México
Teléfono +52 (55) 5553 5302
Fax +52 (55) 5254 1554
www.fesmex.org

Fundación Friedrich Ebert en México

La Fundación Friedrich Ebert (FES), fundada en 1925 en Alemania, es una institución privada de utilidad pública comprometida con las ideas de la Democracia Social. Lleva el nombre del primer presidente del Estado alemán elegido democráticamente, Friedrich Ebert, y es portadora de su legado en cuanto a la configuración política de la libertad, la solidaridad y la justicia social. A este mandato corresponde la Fundación en el interior y exterior de Alemania con sus programas de formación política, de cooperación internacional y de promoción de estudios e investigación.

En México, la FES inició sus actividades en 1969 buscando contribuir al fortalecimiento y consolidación de las instituciones democráticas mexicanas, apoyando a aquellos agentes comprometidos con el respeto a la democracia, la justicia social y el entendimiento internacional. Actualmente la Fundación Friedrich Ebert en México ofrece plataformas de diálogo, talleres de fortalecimiento de las capacidades públicas de actores progresistas, asesoría institucional, consultorías y análisis político y de políticas.